



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 177 (XXI) — Nr. 803

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 25 noiembrie 2009

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECRETE</b>		
1.691. — Decret privind conferirea Semnului onorific <i>În Serviciul Patriei</i> unor maiștri militari și subofițeri din Ministerul Apărării Naționale .....	2	și (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice ..... 6–8
1.721. — Decret privind conferirea Ordinului <i>Meritul pentru Învățământ</i> în grad de <i>Mare Ofițer</i> .....	2	Decizia nr. 1.337 din 22 octombrie 2009 privind excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 151/2008 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ, ale dispozițiilor art. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2009 privind unele măsuri în domeniul salarizării personalului din sectorul bugetar și ale art. 1, art. 2 și art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 136/2008 privind stabilirea unor măsuri pentru salarizarea personalului din învățământ în anul 2008 ..... 8–12
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>		
Decizia nr. 1.330 din 22 octombrie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 81 alin. (1) din Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală .....	3–4	Decizia nr. 1.347 din 22 octombrie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 298 alin. (2) ultima liniuță din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii .... 12–14
Decizia nr. 1.331 din 22 octombrie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 96 alin. (1) și alin. (2) lit. b), art. 97 alin. (1) lit. a) și alin. (2), art. 109 alin. (1) și ale art. 118 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice .....	4–6	Decizia nr. 1.348 din 22 octombrie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 alin. (1) lit. c) și d) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici..... 15–16
Decizia nr. 1.333 din 22 octombrie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 16 alin. (1) și (7), art. 17, art. 18, art. 19 alin. (1), art. 25 alin. (1) și (3), art. 26 alin. (3), art. 27, art. 28, art. 31, art. 33 și art. 34 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, precum și a prevederilor art. 95 alin. (2) și (4) și art. 103 alin. (6)		

**DECRETE****PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET****privind conferirea Semnului onorific *În Serviciul Patriei* unor maiștri militari și subofițeri din Ministerul Apărării Naționale**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 4 alin. (1), ale art. 10 pct. 4 și ale art. 11 pct. IX.4 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere propunerile ministrului apărării naționale,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă :

Art. 1. — Pe data de 1 decembrie 2009 se conferă Semnul onorific *În Serviciul Patriei*, pentru 15 ani de activitate în domeniul apărării și rezultate meritorii în îndeplinirea atribuțiilor și în pregătirea profesională, maiștrilor militari și subofițerilor prevăzuți în anexa nr. 1\*), care face parte integrantă din prezentul decret.

Art. 2. — Pe data de 1 decembrie 2009 se conferă Semnul onorific *În Serviciul Patriei*, pentru 20 de ani de activitate în domeniul apărării și rezultate meritorii în îndeplinirea atribuțiilor

și în pregătirea profesională, maiștrilor militari și subofițerilor prevăzuți în anexa nr. 2\*), care face parte integrantă din prezentul decret.

Art. 3. — Pe data de 1 decembrie 2009 se conferă Semnul onorific *În Serviciul Patriei*, pentru 25 de ani de activitate în domeniul apărării și rezultate meritorii în îndeplinirea atribuțiilor și în pregătirea profesională, maiștrilor militari și subofițerilor prevăzuți în anexa nr. 3\*), care face parte integrantă din prezentul decret.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU  
**EMIL BOC**

București, 17 noiembrie 2009.  
Nr. 1.691.

\*) Anexele nr. 1—3 se comunică instituțiilor interesate.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET****privind conferirea Ordinului *Meritul pentru Învățământ* în grad de *Mare Ofițer***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1), ale art. 7 lit. A și ale art. 11 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere propunerea ministrului educației, cercetării și inovării, cu ocazia împlinirii a 150 de ani de la înființare, în semn de recunoaștere și apreciere a generațiilor de profesori care au contribuit la formarea noilor promoții de juriști, determinând astfel dezvoltarea culturii juridice la un înalt nivel academic — componentă de bază a evoluției democratice a României,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se conferă Ordinul *Meritul pentru Învățământ* în grad de *Mare Ofițer* Facultății de Drept a Universității din București.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU  
**EMIL BOC**

București, 19 noiembrie 2009.  
Nr. 1.721.

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 1.330**

din 22 octombrie 2009

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 81 alin. (1) din Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală**

Nicolae Cochinescu	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Marinela Mincă	— procuror
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 81 alin. (1) din Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală, excepție ridicată de Gregorian Bivolaru în Dosarul nr. 3.028/2/2008 (1.137/2008) al Curții de Apel București — Secția I penală.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza se află în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Decizia nr. 293 din 25 februarie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 3.028/2/2008 (1.137/2008), **Curtea de Apel București — Secția I penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 81 alin. (1) din Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală**, excepție ridicată de Gregorian Bivolaru în dosarul de mai sus.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că prevederile legale menționate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 16 alin. (1), art. 21 alin. (2) și (3), precum și ale art. 5 paragraful 4 și art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, deoarece judecătorul emite un mandat european de arestare în camera de consiliu doar în prezența procurorului și fără ca inculpatul să fie apărat de un avocat ales ori numit din oficiu. De asemenea, textul legal criticat nu prevede o cale de atac împotriva actului de lipsire de libertate prin arestare sau deținere.

**Curtea de Apel București — Secția I penală** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**CURTEA,**

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 81 alin. (1) din Legea nr. 302/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 594 din 1 iulie 2004, așa cum au fost modificate prin art. I pct. 31 din Legea nr. 222/2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 758 din 10 noiembrie 2008, care au următorul conținut:

— Art. 81 — Procedura de emitere a mandatului european de arestare:

„(1) În situația prevăzută la art. 66<sup>1</sup> alin. (1), se emite un mandat european de arestare ori de câte ori nu a intervenit, potrivit legii române, prescripția răspunderii penale sau a executării pedepsei ori amnistia sau grațierea, și este îndeplinită, după caz, una dintre următoarele condiții:

a) pedeapsa prevăzută de lege este de cel puțin un an, dacă arestarea și predarea se solicită în vederea exercitării urmăririi penale ori a judecății;

b) pedeapsa sau măsura de siguranță privată de libertate aplicată este de cel puțin 4 luni, dacă arestarea și predarea se solicită în vederea executării pedepsei sau a măsurii de siguranță private de libertate.”

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că autorul excepției este nemulțumit de ceea ce nu conține reglementarea criticată. În acest sens, în opinia sa, art. 81 din lege ar fi trebuit să stipuleze *in terminis* că judecătorul român emite mandatul european de arestare în prezența unui apărător ales sau numit din oficiu și că ar fi trebuit să se instituie o cale specială de atac împotriva acestei proceduri.

Or, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, aceasta se pronunță „*asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului*”.

De altfel, aspectele semnalate de autor au fost rezolvate pe calea recursului în interesul legii, sens în care Înalta Curte de Casație și Justiție — Secțiunile Unite a statuat, prin Decizia nr. 39 din 22 septembrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 161 din 16 martie 2009, că mandatul european de arestare are drept scop asigurarea aducerii cât mai curând în țară a persoanei suspectate de a fi comis o infracțiune

sau care a fost condamnată definitiv în România. Iată de ce, nefiind o procedură jurisdicțională, nu presupune întocmirea unei încheieri.

De altfel, ar fi fost inutilă și inoportună parcurgerea unei alte proceduri jurisdicționale în acest sens, câtă vreme însăși dispoziția de arestare a parcurs etapele în care au fost asigurate garanțiile privind dreptul la apărare și căile de atac.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 81 alin. (1) din Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală, excepție ridicată de Gregorian Bivolaru în Dosarul nr. 3.028/2/2008 (1.137/2008) al Curții de Apel București — Secția I penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 22 octombrie 2009.

PREȘEDINTE,  
**NICOLAE COCHINESCU**

Magistrat-asistent,  
**Afrodita Laura Tutunaru**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 1.331

din 22 octombrie 2009

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 96 alin. (1) și alin. (2) lit. b), art. 97 alin. (1) lit. a) și alin. (2), art. 109 alin. (1) și ale art. 118 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice**

Nicolae Cochinescu	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită. Magistratul-asistent învederează Curții că partea Inspectoratul de Poliție al Județului Vrancea a transmis note scrise, prin care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate, precizând că instanța de contencios constituțional are deja în această materie o jurisprudență care nu se impune a fi modificată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 96 alin. (1) și alin. (2) lit. b), art. 97 alin. (1) lit. a) și alin. (2), art. 109 alin. (1) și ale art. 118 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, excepție ridicată de Costică Enache în Dosarul nr. 5.501/231/2008 al Judecătoria Focșani.

Prin Încheierea din 28 ianuarie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 5.501/231/2008, **Judecătoria Focșani a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 96 alin. (1) și alin. (2) lit. b), art. 97 alin. (1)**

**lit. a) și alin. (2), art. 109 alin. (1) și ale art. 118 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Costică Enache într-o cauză având ca obiect soluționarea plângerii formulate împotriva unui proces-verbal de constatare și sancționare a unei contravenții.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** se arată, în esență, că soluționarea plângerilor contravenționale în materia circulației rutiere nu vizează fapte care să afecteze securitatea națională, ordinea, sănătatea ori morala publică, astfel că este neconstituțională îngrădirea dreptului de a conduce autovehicule. Se susține că atribuțiile de serviciu ale polițistului rutier, prevăzute la art. 109 alin. (1) din ordonanță, se suprapun peste atribuțiile puterii judecătorești, ceea ce contravine principiului constituțional al separației și echilibrului puterilor în stat. În ceea ce privește dispozițiile art. 118 alin. (1), autorul excepției este nemulțumit, întrucât, pentru soluționarea plângerii, legiuitorul nu a avut în vedere competența alternativă a unei alte instanțe în afara celei în a cărei rază a fost constatată fapta, susținând că astfel este îngădit accesul cetățeanului la justiție și la soluționarea cauzei „într-un termen util”.

**Judecătoria Focșani** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Guvernul** opinează în sensul respingerii, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, amintind cele statuate de Curtea Constituțională în jurisprudența sa referitoare la textele de lege criticate.

**Avocatul Poporului** consideră că prevederile de lege ce formează obiectul excepției sunt constituționale, invocând în acest sens jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 96 alin. (1) și alin. (2) lit. b), art. 97 alin. (1) lit. a) și alin. (2), art. 109 alin. (1) și ale art. 118 alin. (1) din Ordonanța

de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 670 din 3 august 2006, astfel cum au fost modificate și completate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 69/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 443 din 29 iunie 2007. Textele de lege criticate au următorul cuprins:

— Art. 96 alin. (1) și alin. (2) lit. b): „(1) *Sancțiunile contravenționale complementare au ca scop înlăturarea unei stări de pericol și preîntâmpinarea săvârșirii altor fapte interzise de lege și se aplică prin același proces-verbal prin care se aplică și sancțiunea principală a amenzii sau avertismentului.*

(2) *Sancțiunile contravenționale complementare sunt următoarele: (...)*

b) *suspendarea exercitării dreptului de a conduce, pe timp limitat.*”;

— Art. 97 alin. (1) lit. a) și alin. (2): „(1) *În cazurile prevăzute în prezenta ordonanță de urgență, polițistul rutier dispune și una dintre următoarele măsuri tehnico-administrative:*

a) *reținerea permisului de conducere și/sau a certificatului de înmatriculare ori de înregistrare sau, după caz, a dovezii înlocuitoare a acestora; (...)*

(2) *Reținerea permisului de conducere ori a certificatului de înmatriculare sau de înregistrare se face de către polițistul rutier, de regulă odată cu constatarea faptei, eliberându-se titularului o dovadă înlocuitoare cu sau fără drept de circulație.*”;

— Art. 109 alin. (1): „(1) *Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se fac direct de către polițistul rutier, iar în punctele de trecere a frontierei de stat a României, de către polițiștii de frontieră.*”;

— Art. 118 alin. (1): „(1) *Împotriva procesului-verbal de constatare a contravențiilor se poate depune plângere, în termen de 15 zile de la comunicare, la judecătoria în a cărei rază de competență a fost constatată fapta.*”

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, textele de lege criticate contravin dispozițiilor din Legea fundamentală cuprinse în art. 1 alin. (4) care consacră principiul separației și echilibrului puterilor în stat, art. 21 privind accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil și art. 53 referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți. Este invocat, de asemenea, și art. 8 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale referitor la respectarea dreptului la viață privată și de familie.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că s-a mai pronunțat asupra constituționalității prevederilor de lege criticate în prezenta cauză, prin raportare la aceleași prevederi din Constituție și prin prisma unor argumente similare, respingând excepția prin Decizia nr. 796 din 3 iulie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 571 din 29 iulie 2008, pentru motivele acolo reținute. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice reconsiderarea acestei jurisprudențe, soluția pronunțată cu acel prilej și considerentele pe care aceasta se bazează își mențin valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 96 alin. (1) și alin. (2) lit. b), art. 97 alin. (1) lit. a) și alin. (2), art. 109 alin. (1) și ale art. 118 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, excepție ridicată de Costică Enache în Dosarul nr. 5.501/231/2008 al Judecătoriei Focșani.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 22 octombrie 2009.

PREȘEDINTE,  
**NICOLAE COCHINESCU**

Magistrat-asistent,  
**Valentina Bărbățeanu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 1.333

din 22 octombrie 2009

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 16 alin. (1) și (7), art. 17, art. 18, art. 19 alin. (1), art. 25 alin. (1) și (3), art. 26 alin. (3), art. 27, art. 28, art. 31, art. 33 și art. 34 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, precum și a prevederilor art. 95 alin. (2) și (4) și art. 103 alin. (6) și (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice**

Nicolae Cochinescu	— președinte
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 16 alin. (1) și (7), art. 17, art. 18, art. 19 alin. (1), art. 25 alin. (1) și (3), art. 26 alin. (3), art. 27, art. 28, art. 31, art. 33 și art. 34 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, precum și a prevederilor art. 95 alin. (2) și (4) și art. 103 alin. (6) și (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, excepție ridicată de Alin Farcaș în Dosarul nr. 209/235/2009 al Judecătoriei Gherla.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public. Acesta pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor criticate din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, invocând în acest sens jurisprudența în

materie a Curții Constituționale. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 95 alin. (2) și (4) și art. 103 alin. (6) și (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, apreciază că este inadmisibilă, neîndeplinind condițiile impuse de art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 17 martie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 209/235/2009, **Judecătoria Gherla a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 16 alin. (1) și (7), art. 17, art. 18, art. 19 alin. (1), art. 25 alin. (1) și (3), art. 26 alin. (3), art. 27, art. 28, art. 31, art. 33 și art. 34 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, precum și a prevederilor art. 95 alin. (2) și (4) și art. 103 alin. (6) și (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Alin Farcaș într-o cauză având ca obiect soluționarea plângerii împotriva unui proces-verbal de constatare și sancționare a unei contravenții.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că, prin utilizarea, în cuprinsul normelor juridice criticate, a denumirii de „contravenient” pentru persoana despre care se afirmă că a săvârșit o contravenție, se conferă

justițiabilului în procedura contravențională semnificația de persoană vinovată de săvârșirea unei contravenții, înainte ca actul de aplicare a sancțiunii contravenționale să rămână irevocabil și executoriu, înfrângându-se astfel prezumția de nevinovăție. Precizează că, în procedura contravențională, sarcina probei este răsturnată, întrucât obligația de administrare a probelor nu incumbă acuzatorului, adică organului care a aplicat sancțiunea, ci contestatorului „contravenient” care trebuie să își dovedească nevinovăția, fiind nesocotite în acest mod garanțiile prezumției de nevinovăție recunoscute de Legea fundamentală și aducându-se o atingere gravă exercitării dreptului la apărare și principiului egalității de arme în procesul civil.

**Judecătoria Gherla** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** apreciază că prevederile de lege criticate sunt constituționale, întrucât nu contravin dispozițiilor constituționale și convenționale invocate de autorul excepției.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 16 alin. (1) și (7), art. 17, art. 18, art. 19 alin. (1), art. 25 alin. (1) și (3), art. 26 alin. (3), art. 27, art. 28, art. 31, art. 33 și art. 34 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 25 iulie 2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 268 din 22 aprilie 2002, cu modificările și completările ulterioare.

Textele legale criticate fac parte din cap. II al ordonanței, intitulat „*Constatarea contravenției*”, cap. III, intitulat „*Aplicarea sancțiunilor contravenționale*” și cap. IV, intitulat „*Căile de atac*”, iar în cuprinsul acestora sunt reglementate aspecte procedurale referitoare la cuprinsul procesului-verbal de contravenție, condițiile de întocmire a acestuia și sancțiunea aplicabilă în cazul lipsei unor mențiuni, precum și soluționarea căilor de atac.

De asemenea, obiect al excepției îl constituie și dispozițiile art. 95 alin. (2) și (4) și art. 103 alin. (6) și (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 670 din 3 august 2006, astfel cum au fost modificate și completate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 69/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 443 din 29 iunie 2007. Aceste texte de lege au următorul cuprins:

— Art. 95 alin. (2) și (4): „(2) *Avertismentul constă în atenționarea verbală sau scrisă a contravenientului, însoțită de recomandarea de a respecta dispozițiile legale. (...)*”

(4) *Sancțiunile contravenționale prevăzute la alin. (1) se stabilesc și se aplică contravenienților, persoane fizice ori juridice.”;*

— Art. 103 alin. (6) și (7): „(6) *În cazurile prevăzute la alin. (1), contravenientul este obligat să se prezinte la unitatea de poliție pe raza căreia domiciliază, are reședința sau, după caz, rezidența normală, în termen de 5 zile de la primirea înștiințării scrise, pentru a preda permisul de conducere.*”

(7) *Neprezentarea contravenientului în termenul prevăzut la alin. (6), în mod nejustificat, atrage majorarea cu 30 de zile a duratei de suspendare a exercitării dreptului de a conduce, prevăzută la alin. (1) lit. a) și b).”*

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, textele de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 15 alin. (1) privind universalitatea drepturilor și a obligațiilor, ale art. 21 referitor la dreptul de acces liber la justiție și la un proces echitabil, ale art. 23 alin. (11) care consacră prezumția de nevinovăție, ale art. 24 alin. (1) care garantează dreptul la apărare, precum și prevederilor art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind dreptul la un proces echitabil.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că textele criticate din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 au mai format obiect al controlului de constituționalitate, cu o motivare similară și prin raportare la aceleași prevederi constituționale și convenționale ca și în cauza de față. Prin mai multe decizii, ca, de exemplu, Decizia nr. 183 din 8 mai 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 425 din 17 iunie 2003, Decizia nr. 317 din 9 septembrie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 705 din 8 octombrie 2003, sau Decizia nr. 490 din 6 mai 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 401 din 28 mai 2008, Curtea a respins excepția ca neîntemeiată. În considerentele acestor decizii, instanța de contencios constituțional a reținut că utilizarea de către legiuitor a noțiunii de contravenient nu are semnificația înfrângerii prezumției de nevinovăție consacrate de art. 23 alin. (11) din Constituție. De asemenea, Curtea a statuat că din procedura de soluționare a plângerii împotriva procesului-verbal de stabilire și sancționare a contravenției nu rezultă răsturnarea sarcinii probei, ci, mai degrabă, exercitarea dreptului la apărare. Textele de lege criticate nu contravin nici dispozițiilor constituționale care garantează dreptul de acces liber la justiție, iar dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea fundamentală, privind universalitatea drepturilor și obligațiilor, nu sunt incidente în cauză.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice reconsiderarea acestei jurisprudențe, atât considerentele, cât și soluția pronunțată în deciziile menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 95 alin. (2) și (4) și art. 103 alin. (6) și (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, Curtea observă că autorul acesteia formulează critici identice cu cele îndreptate împotriva prevederilor din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 analizate prin deciziile amintite. Pentru identitate de rațiune, urmează ca excepția având acest obiect să fie respinsă pentru aceleași motive arătate mai sus.

Pentru aceste considerente, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 16 alin. (1) și (7), art. 17, art. 18, art. 19 alin. (1), art. 25 alin. (1) și (3), art. 26 alin. (3), art. 27, art. 28, art. 31, art. 33 și art. 34 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, precum și a prevederilor art. 95 alin. (2) și (4) și art. 103 alin. (6) și (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, excepție ridicată de Alin Farcaș în Dosarul nr. 209/235/2009 al Judecătoriai Gherla.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 22 octombrie 2009.

PREȘEDINTE,  
**NICOLAE COCHINESCU**

Magistrat-asistent,  
**Valentina Bărbățeanu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 1.337

din 22 octombrie 2009

**privind excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 151/2008 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ, ale dispozițiilor art. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2009 privind unele măsuri în domeniul salarizării personalului din sectorul bugetar și ale art. 1, art. 2 și art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 136/2008 privind stabilirea unor măsuri pentru salarizarea personalului din învățământ în anul 2008**

Nicolae Cochinescu	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Mureș în Dosarul nr. 461/102/2009 al Tribunalului Mureș — Secția civilă.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Președintele dispune a se face apelul și în dosarele nr. 1.922—1.930D/2009, nr. 2.004D/2009, nr. 2.114—2.116D/2009, nr. 2.124—2.135D/2009 și nr. 2.680—2.706D/2009.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor nr. 1.922—1.930D/2009, nr. 2.004D/2009, nr. 2.114—2.116D/2009, nr. 2.124—2.135D/2009 și nr. 2.680—2.706D/2009 la Dosarul nr. 1.921D/2009, având în vedere faptul că sunt îndeplinite cerințele conexării prevăzute de art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992.

Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu măsura conexării.

Curtea, având în vedere obiectul dosarelor menționate, dispune conexarea dosarelor nr. 1.922—1.930D/2009, nr. 2.004D/2009, nr. 2.114—2.116D/2009, nr. 2.124—2.135D/2009

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 151/2008 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ, precum și ale art. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2009 privind unele măsuri în domeniul salarizării personalului din sectorul bugetar, excepție ridicată de Sindicatul „Spiru Haret”



și nr. 2.680—2.706D/2009 la Dosarul nr. 1.921D/2009, care este primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public. Acesta pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă în ceea ce privește dispozițiile art. 1, art. 2 și art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 136/2008 și ca devenită inadmisibilă cu privire la celelalte prevederi legale criticate.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

Prin încheierile din 9 aprilie 2009, pronunțate în dosarele nr. 461/102/2009, nr. 476/102/2009, nr. 477/102/2009, nr. 483/102/2009, nr. 485/102/2009, nr. 484/102/2009, nr. 518/102/2009, nr. 521/102/2009, nr. 524/102/2009 și nr. 525/102/2009, nr. 779/102/2009, nr. 655/102/2009, nr. 652/102/2009, nr. 653/102/2009, nr. 588/102/2009, nr. 781/102/2009, nr. 780/102/2009, nr. 778/102/2009, nr. 579/102/2009, nr. 785/102/2009 și nr. 784/102/2009, **Tribunalul Mureș — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 pct. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 151/2008 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ, precum și ale art. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2009 privind unele măsuri în domeniul salarizării personalului din sectorul bugetar.**

Prin Încheierea din 6 aprilie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 625/86/2009, **Tribunalul Suceava — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 151/2008 și ale art. 1, art. 2 și art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 136/2008 privind stabilirea unor măsuri pentru salarizarea personalului din învățământ în anul 2008.**

Prin încheierile din 18 martie 2009, pronunțate în dosarele nr. 8.636/99/2008, nr. 8.739/99/2008 și nr. 8.741/99/2008, **Tribunalul Iași — Secția civilă și de litigii de muncă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2009**, iar prin încheierile din 26 februarie 2009, 5 martie 2009, 18 martie 2009, 2 aprilie 2009, 8 aprilie 2009, 14 aprilie 2009, 15 aprilie 2009, 16 aprilie 2009 și 28 aprilie 2009, pronunțate în dosarele nr. 227/119/2009 și nr. 228/119/2009 ale **Tribunalului Covasna — Secția civilă**, în dosarele nr. 535/117/2009, nr. 532/117/2009, nr. 531/117/2009, nr. 543/117/2009, nr. 542/117/2009, nr. 541/117/2009, nr. 537/117/2009, nr. 536/117/2009 și nr. 527/117/2009 ale **Tribunalului Cluj — Secția civilă** și în dosarele nr. 361/85/2009, nr. 502/85/2009, nr. 468/85/2009, nr. 465/85/2009, nr. 515/85/2009, nr. 516/85/2009, nr. 493/85/2009, nr. 437/85/2009, nr. 412/85/2009, nr. 499/85/2009, nr. 436/85/2009, nr. 540/85/2009, nr. 518/85/2009, nr. 542/85/2009, nr. 541/85/2009, nr. 537/85/2009 și nr. 387/85/2009 ale **Tribunalului Sibiu — Secția civilă, Curtea Constituțională a fost sesizată cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a**

**Guvernului nr. 151/2008 și ale art. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2009.**

Excepțiile au fost ridicate de Sindicatul „Spiru Haret” Mureș, Sindicatul Liber din Învățământ cu sediul în Câmpulung, Uniunea Sindicatelor Libere din Învățământului Preuniversitar Iași, Sindicatul Democratic al Pedagogilor Zona Târgu Secuiesc, Sindicatul Liber al Învățământului Preuniversitar Clujean și Sindicatul Învățământului Preuniversitar Sibiu în cauze având ca obiect pretenții bănești.

**În motivarea excepțiilor de neconstituționalitate** se susține, în esență, că Guvernul și-a exercitat abuziv dreptul de apreciere asupra caracterului extraordinar al situației ce reclama reglementare pe calea unor ordonanțe de urgență, precum și asupra necesității și urgenței unor astfel de reglementări, substituindu-se legiuitorului și extinzând delegarea legislativă dincolo de limitele permise de Constituție. În opinia autorilor excepției, prevederile criticate din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 151/2008 și din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2009 afectează drepturi fundamentale, respectiv dreptul la muncă și la protecția socială a muncii și dreptul la un nivel de trai decent. Susțin că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 151/2008 este neconstituțională, întrucât a fost inițiată de Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului fără consultarea federațiilor semnatare ale contractului colectiv de muncă la nivel de ramură. De asemenea, autorii excepției precizează că Guvernul a emis ambele ordonanțe în lipsa avizului consultativ al Consiliului Economic și Social. În plus, susțin că, prin adoptarea celor două ordonanțe de urgență criticate, care au modificat în mod arbitrar dispozițiile Legii nr. 221/2008 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ, Guvernul refuză să aplice o lege adoptată de Parlament, ceea ce încalcă principiul separației puterilor în stat, rolul său conferit de art. 61 alin. (1) din Constituție, dar și obligația respectării Constituției, a supremației sale și a legilor. În mod similar este motivată și critica de neconstituționalitate a prevederilor art. 1, art. 2 și art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 136/2008.

**Instanțele de judecată în fața cărora au fost ridicate excepțiile de neconstituționalitate** apreciază că acestea sunt întemeiate. În ceea ce privește dispozițiile art. 1, art. 2 și art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 136/2008, **Tribunalul Suceava — Secția civilă** apreciază că este inadmisibilă, având în vedere că au fost deja declarate neconstituționale de către Curtea Constituțională.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 151/2008 referitoare la art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 15/2008, precum și a dispozițiilor art. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2009 este inadmisibilă, deoarece aceste texte și-au încetat aplicabilitatea. Cât privește excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 pct. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 151/2008 referitoare la art. 11 alin. (2) din Ordonanța de

urgentă a Guvernului nr. 15/2008, consideră că este întemeiată, aceste dispoziții fiind contrare art. 1 alin. (4) și (5), art. 41 și art. 115 alin. (4) și (6) din Constituție. Precizează că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, art. 2 și art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 136/2008 este inadmisibilă.

**Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor legale criticate este inadmisibilă.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și ale Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 1 pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 151/2008 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 759 din 11 noiembrie 2008, a dispozițiilor art. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2009 privind unele măsuri în domeniul salarizării personalului din sectorul bugetar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 60 din 30 ianuarie 2009, și a dispozițiilor art. 1, art. 2 și art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 136/2008 privind stabilirea unor măsuri pentru salarizarea personalului din învățământ în anul 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 739 din 31 octombrie 2008. Acestea au următorul cuprins:

— Art. 1 pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 151/2008: „Ordonanța Guvernului nr. 15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 82 din 1 februarie 2008, aprobată cu modificări prin Legea nr. 221/2008, cu modificările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

#### **2. Articolul 1 se modifică și va avea următorul cuprins:**

«Art. 1. — (1) În cursul anului 2008 salariile de bază ale personalului didactic din învățământ, stabilite potrivit prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 68/2004 privind unele măsuri în domeniul învățământului, aprobată cu modificări prin Legea nr. 6/2005, cu modificările ulterioare, se majorează după cum urmează:

a) pentru funcția de profesor universitar prevăzută în anexa nr. 1.1, valoarea coeficientului de multiplicare 1,000 este următoarea:

— 1 ianuarie—31 martie 2008, valoarea coeficientului de multiplicare 1,000: 230,247 lei;

— 1 aprilie—30 septembrie 2008, valoarea coeficientului de multiplicare 1,000: 244,061 lei;

— 1 octombrie—31 decembrie 2008, valoarea coeficientului de multiplicare 1,000: 266,026 lei;

b) coeficienții de multiplicare prevăzuți pentru funcțiile didactice de predare cu gradul didactic II, definitiv, debutant, cele cu studii de nivel liceal fără pregătire de specialitate și pentru funcțiile didactice auxiliare se majorează cu 10% începând cu data de 1 ianuarie 2008, față de nivelul din 31 decembrie 2007;

c) pentru funcțiile didactice prevăzute în anexele nr. 1.2, 2 și 3, valoarea coeficientului de multiplicare 1,000 este următoarea:

— 1 ianuarie—31 martie 2008, valoarea coeficientului de multiplicare 1,000: 259,593 lei;

— 1 aprilie—30 septembrie 2008, valoarea coeficientului de multiplicare 1,000: 275,168 lei;

— 1 octombrie—31 decembrie 2008, valoarea coeficientului de multiplicare 1,000: 299,933 lei.

(2) Indemnizațiile pentru persoanele care ocupă funcții de conducere specifice, precum și indemnizațiile pentru îndeplinirea unor activități specifice învățământului sunt prevăzute în anexele nr. 4 și 5.»

#### **3. După articolul 1 se introduce un nou articol, articolul 11, cu următorul cuprins:**

«Art. 11. — (1) În cursul anului 2009 salariile de bază ale personalului didactic din învățământ, stabilite potrivit anexelor nr. 1.1, 1.2, 2 și 3, se majorează după cum urmează:

a) pentru perioada 1 ianuarie—28 februarie 2009, coeficienții de multiplicare și valorile coeficientului de multiplicare 1,000 sunt prevăzuți pentru toate funcțiile didactice și didactice auxiliare în anexele nr. 1.1a, 1.2a, 2a și 3a;

b) pentru perioada 1 martie—31 august 2009 se va acorda o treime din creșterea salariilor de bază obținute prin aplicarea coeficienților de multiplicare și a valorilor coeficientului de multiplicare 1,000 prevăzuți pentru toate funcțiile didactice și didactice auxiliare în anexele nr. 1.1b, 1.2b, 2b și 3b;

c) pentru perioada 1 septembrie—31 decembrie 2009, coeficienții de multiplicare și valorile coeficientului de multiplicare 1,000 sunt prevăzuți pentru toate funcțiile didactice și didactice auxiliare în anexele nr. 1.1b, 1.2b, 2b și 3b.

(2) Indemnizațiile pentru persoanele care ocupă funcții de conducere specifice, precum și indemnizațiile pentru îndeplinirea unor activități specifice învățământului pentru anul 2009 sunt cele prevăzute în anexele nr. 4 și 5.»;

— Art. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2009:

Art. 2: „La articolul 11 alineatul (1), literele a) și b) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 și în anul 2009 personalului din învățământ, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 82 din 30 ianuarie 2008, aprobată cu modificări prin Legea nr. 221/2008, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și vor avea următorul cuprins:

«a) pentru perioada 1 ianuarie—31 martie 2009, coeficienții de multiplicare și valorile coeficientului de multiplicare 1,000 sunt prevăzuți pentru toate funcțiile didactice și didactice auxiliare în anexele nr. 1.1a, 1.2a, 2a și 3a;

b) pentru perioada 1 aprilie—31 august 2009 se va acorda o treime din creșterea salariilor de bază obținute prin aplicarea coeficienților de multiplicare și a valorilor coeficientului de

*multiplicare 1,000 prevăzuți pentru toate funcțiile didactice și didactice auxiliare în anexele nr. 1.1b, 1.2b, 2b și 3b;»”.*

Art. 3: „Valorile coeficientului de multiplicare 1,000 prevăzute în anexele nr. 1.1a, 1.2a, 2a, 3a, 1.1b, 1.2b, 2b și 3b la Ordonanța Guvernului nr. 15/2008, aprobată cu modificări prin Legea nr. 221/2008, cu modificările și completările ulterioare, se aplică corespunzător perioadelor stabilite la art. 2 din prezenta ordonanță de urgență.”;

— Art. 1, art. 2 și art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 136/2008:

Art. 1: „În perioada octombrie-decembrie 2008, valoarea coeficientului de multiplicare 1,000 a salariilor personalului didactic din învățământ se stabilește după cum urmează:

a) 266,026 lei pentru funcția prevăzută la art. 1 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ, aprobată cu modificări prin Legea nr. 221/2008;

b) 299,933 lei pentru funcțiile didactice prevăzute la art. 1 alin. (1) lit. c) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2008, aprobată cu modificări prin Legea nr. 221/2008.”

Art. 2: „Valoarea coeficientului de multiplicare 1,000 a salariilor personalului didactic din învățământ, stabilită prin Legea nr. 221/2008 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ, se va aplica începând cu plata drepturilor salariale aferente lunii aprilie 2009, în condițiile prevăzute de legea unitară de salarizare a personalului din sectorul bugetar și ținând seama de gradul de îndeplinire a criteriilor de performanță, de creșterea competitivității și calității actului de învățământ.”

Art. 4: „Pe data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență se abrogă următoarele prevederi din Ordonanța Guvernului nr. 15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 82 din 1 februarie 2008, aprobată cu modificări prin Legea nr. 221/2008:

— liniuța a 3-a de la art. 1 alin. (1) lit. a);

— liniuța a 3-a de la art. 1 alin. (1) lit. c);

— referirile la «valoarea coeficientului de multiplicare 1,000» pentru perioada «octombrie-decembrie 2008» din cadrul anexelor nr. 1.1, 1.2, 2 și 3.”

Prevederile din Legea fundamentală invocate în motivarea excepției sunt următoarele: art. 1 alin. (4) și (5) privind principiul separației și echilibrului puterilor în stat, respectiv obligația respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, art. 20 alin. (1) referitoare la interpretarea și aplicarea dispozițiilor constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului și cu celelalte tratate la care România este parte, art. 41 alin. (1), (2) și (5) privind dreptul la muncă, dreptul salariaților la măsuri de protecție socială și dreptul la negocieri colective în materie de muncă, art. 47 alin. (1) referitoare la nivelul de trai, art. 61 alin. (1) privind rolul Parlamentului, art. 102 alin. (1) privind rolul Guvernului, ale art. 111 alin. (1) privind obligația Guvernului de informare a Parlamentului, art. 115 alin. (4) și (6) privind condițiile de adoptare a ordonanțelor de urgență, precum și art. 141 privind Consiliul Economic și Social.

Examinând excepția de neconstituționalitate invocată, Curtea reține următoarele:

Ulterior sesizării Curții Constituționale cu soluționarea prezentei excepții de neconstituționalitate, instanța de contencios constituțional a constatat, prin Decizia nr. 842 din 2 iunie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 464 din 6 iulie 2009, caracterul neconstituțional al dispozițiilor art. 1 pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 151/2008, prin raportare la dispozițiile art. 61 alin. (1) și art. 115 alin. (6) din Constituție.

Potrivit art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale, operând o cauză de inadmisibilitate, în temeiul alin. (6) din același articol. Față de momentul la care excepția de neconstituționalitate a fost ridicată, Curtea constată că aceasta urmează să fie respinsă ca devenită inadmisibilă.

Aceeași soluție se impune și în ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2009, prin aplicarea unui raționament similar. În acest sens, Curtea observă că și aceste dispoziții au mai format obiectul controlului de constituționalitate, iar prin Decizia Curții Constituționale nr. 989 din 30 iunie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 531 din 31 iulie 2009, a constatat că sunt neconstituționale, întrucât ele continuă linia trasată de dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 151/2008, prin care au fost reduse majorările salariale la care ar fi avut dreptul personalul din învățământ în temeiul Legii nr. 221/2008 de aprobare a Ordonanței Guvernului nr. 15/2008.

În fine, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, art. 2 și art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 136/2008 este inadmisibilă, neconstituționalitatea acestei ordonanțe de urgență, în ansamblul său, fiind constatată de instanța de control constituțional prin Decizia nr. 1.221 din 12 noiembrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 804 din 2 decembrie 2008, deci anterior sesizării Curții Constituționale cu soluționarea prezentei excepții de neconstituționalitate. În considerentele acestei decizii, Curtea a reținut că adoptarea de către Guvern a ordonanței de urgență nu a fost motivată de necesitatea reglementării într-un domeniu în care legiuitorul primar nu a intervenit, ci, dimpotrivă, de contracararea unei măsuri de politică legislativă în domeniul salarizării personalului din învățământ adoptată de Parlament, intrând în conflict cu prevederile art. 61 alin. (1) din Constituție, potrivit cărora „Parlamentul este organul reprezentativ suprem al poporului român și unica autoritate legiuitoare a țării”. Cu același prilej, Curtea a constatat că dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 136/2008 înfrâng și prevederile art. 115 alin. (6) din Legea fundamentală, deoarece afectează drepturi fundamentale, precum dreptul la muncă și la protecția socială a muncii și dreptul la un nivel de trai decent, așa cum sunt consfințite în prevederile constituționale ale art. 41 și art. 47 alin. (1).

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 151/2008 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ și a dispozițiilor art. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2009 privind unele măsuri în domeniul salarizării personalului din sectorul bugetar, excepție ridicată de Sindicatul „Spiru Haret” Mureș, Sindicatul Liber din Învățământ cu sediul în Câmpulung, Uniunea Sindicatelor Libere din Învățământul Preuniversitar Iași, Sindicatul Democratic al Pedagogilor Zona Târgu Secuiesc, Sindicatul Liber al Învățământului Preuniversitar Clujean și Sindicatul Învățământului Preuniversitar Sibiu în dosarele nr. 461/102/2009, nr. 476/102/2009, nr. 477/102/2009, nr. 483/102/2009, nr. 485/102/2009, nr. 484/102/2009, nr. 518/102/2009, nr. 521/102/2009, nr. 524/102/2009 și nr. 525/102/2009, nr. 779/102/2009, nr. 655/102/2009, nr. 652/102/2009, nr. 653/102/2009, nr. 588/102/2009, nr. 781/102/2009, nr. 780/102/2009, nr. 778/102/2009, nr. 579/102/2009, nr. 785/102/2009, nr. 784/102/2009, nr. 625/86/2009, nr. 8.636/99/2008, nr. 8.739/99/2008 și nr. 8.741/99/2008, nr. 227/119/2009 și nr. 228/119/2009, nr. 535/117/2009, nr. 532/117/2009, nr. 531/117/2009, nr. 543/117/2009, nr. 542/117/2009, nr. 541/117/2009, nr. 537/117/2009, nr. 536/117/2009, nr. 527/117/2009, nr. 361/85/2009, nr. 502/85/2009, nr. 468/85/2009, nr. 465/85/2009, nr. 515/85/2009, nr. 516/85/2009, nr. 493/85/2009, nr. 437/85/2009, nr. 412/85/2009, nr. 499/85/2009, nr. 436/85/2009, nr. 540/85/2009, nr. 518/85/2009, nr. 542/85/2009, nr. 541/85/2009, nr. 537/85/2009 și nr. 387/85/2009 ale Tribunalului Mureș — Secția civilă, Tribunalului Suceava — Secția civilă, Tribunalului Iași — Secția civilă, Tribunalului Covasna — Secția civilă, Tribunalului Cluj — Secția civilă și Tribunalului Sibiu — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale.

2. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, art. 2 și art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 136/2008 privind stabilirea unor măsuri pentru salarizarea personalului din învățământ în anul 2008, excepție ridicată de Sindicatul Liber din Învățământ cu sediul în Câmpulung în Dosarul nr. 625/86/2009 al Tribunalului Suceava — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 22 octombrie 2009.

PREȘEDINTE,  
**NICOLAE COCHINESCU**

Magistrat-asistent,  
**Valentina Bărbățeanu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 1.347

din 22 octombrie 2009

### referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 298 alin. (2) ultima liniuță din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii

Nicolae Cochinescu	— președinte	nr. 53/2003 — Codul Muncii, excepție ridicată de Societatea Comercială „Petrom” — S.A. în dosarele nr. 679/85/2009,
Aspazia Cojocar	— judecător	nr. 664/85/2009, nr. 666/85/2009, nr. 678/85/2009, 675/85/2009
Acsinte Gaspar	— judecător	și nr. 676/85/ale Tribunalului Sibiu — Secția civilă, în dosarele
Petre Lăzăroiu	— judecător	nr. 7.658/30/2008, 5.415/30/2008, 4.222/30/2008, 4.047/108/2008,
Ion Predescu	— judecător	104/108/2009, 17/108/2009, 95/108/2009, 7.215/30/2008,
Puskás Valentin Zoltán	— judecător	7.792/30/2008, 7.174/30/2008, 7.149/30/2008, 7.682/30/2008,
Tudorel Toader	— judecător	7.793/30/2008, 7.406/30/2008, 7.665/30/2008, 7.801/30/2008,
Augustin Zegrean	— judecător	8.441/30/2008, 8.707/30/2008, 7.733/30/2008, 4.574/30/2008,
Antonia Constantin	— procuror	4.496/30/2008, 4.689/30/2008, 4.904/30/2008, 7.668/30/2008,
Maria Bratu	— magistrat-asistent	7.811/30/2008, 7.219/30/2008, 7.667/30/2008, 7.796/30/2008,
		7.806/30/2008, 7.442/30/2008, 7.443/30/2008, 7.643/30/2008,

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 298 alin. (2) ultima liniuță din Legea

7.694/30/2008, 7.789/30/2008, 7.766/30/2008, 7.380/30/2008, 7.413/30/2008, 7.405/30/2008, 7.394/30/2008, 7.385/30/2008, 7.383/30/2008, 7.370/30/2008, 7.329/30/2008, 7.224/30/2008, 7.764/30/2008, 7.765/30/2008, 4.523/30/2008, 7.645/30/2008, 7.671/30/2008, 7.154/30/2008, 7.715/30/2008, 7.197/30/2008, 7.680/30/2008, 7.768/30/2008, 7.777/30/2008, 7.675/30/2008, 7.659/30/2008, 7.657/30/2008, 7.147/30/2008, 7.167/30/2008, 7.171/30/2008, 7.436/30/2008, 7.137/30/2008, 7.335/30/2008, 7.691/30/2008, 7.687/30/2008, 7.205/30/2008, 7.207/30/2008, 7.678/30/2008, 7.357/30/2008, 7.417/30/2008, 7.681/30/2008, 7.769/30/2008, 7.178/30/2008, 7.685/30/2008, 7.476/30/2008, 7.673/30/2008, 4.529/30/2008, 4.905/30/2008, 4.575/30/2008, 4.521/30/2008, 4.495/30/2008, 4.006/108/2008, 4.497/108/2008, 7.805/30/2008, 7.744/30/2008, 7.702/30/2008, 7.146/30/2008, 7.408/30/2008, 7.138/30/2008, 7.695/30/2008, 7.674/30/2008, 7.989/30/2008 ale Curții de Apel Timișoara — Secția litigiilor de muncă și asigurări sociale, în Dosarul nr. 3.379/87/2007 al Curții de Apel București — Secția a VII-a civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, în dosarele nr. 53/95/2009, nr. 139/95/2009, nr. 2.633/95/2009, nr. 57/95/2009, nr. 2.515/95/2009, nr. 894/95/2009, nr. 2.514/95/2009, nr. 58/95/2009, nr. 2.604/95/2009, nr. 2.192/95/2009, nr. 2.813/95/2009 și nr. 2.955/95/2009 ale Tribunalului Gorj — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale, precum și în dosarele nr. 543/122/2009, nr. 288/122/2008, nr. 3.036/122/2008 și nr. 4.446/87/2008 ale Tribunalului Giurgiu — Secția civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea, având în vedere obiectul identic al excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 2.639D/2009 — nr. 2.644D/2009, nr. 2.707D/2009 — nr. 2.800D/2009, nr. 2.804D/2009 — nr. 2.814D/2009, nr. 2.845D/2009 și nr. 4.074D/2009 — nr. 4.077D/2009, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor.

Curtea dispune, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, conexarea dosarelor nr. 2.640D/2009 — nr. 2.644D/2009, nr. 2.707D/2009 — nr. 2.800D/2009, nr. 2.804D/2009 — nr. 2.814D/2009, nr. 2.845D/2009 și nr. 4.074D/2009 — nr. 4.077D/2009 la Dosarul nr. 2.639D/2009, care este primul înregistrat.

Cauza este în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca fiind inadmisibilă

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin încheierile din 1, 8, 14, 15, 16 și 29 aprilie 2009 și din 6, 7 și 12 mai 2009, pronunțate în dosarele nr. 679/85/2009, 664/85/2009, 666/85/2009, 678/85/2009, 675/85/2009, nr. 676/85/2009 7.658/30/2008, 5.415/30/2008, 4.222/30/2008, 4.047/108/2008, 104/108/2009, 17/108/2009, 95/108/2009, 7.215/30/2008, 7.792/30/2008, 7.174/30/2008, 7.149/30/2008, 7.682/30/2008, 7.793/30/2008, 7.406/30/2008, 7.665/30/2008, 7.801/30/2008, 8.441/30/2008, 8.707/30/2008, 7.733/30/2008, 4.574/30/2008, 4.496/30/2008, 4.689/30/2008, 4.904/30/2008,

7.668/30/2008, 7.811/30/2008, 7.219/30/2008, 7.667/30/2008, 7.796/30/2008, 7.806/30/2008, 7.442/30/2008, 7.443/30/2008, 7.643/30/2008, 7.694/30/2008, 7.789/30/2008, 7.766/30/2008, 7.380/30/2008, 7.413/30/2008, 7.405/30/2008, 7.394/30/2008, 7.385/30/2008, 7.383/30/2008, 7.370/30/2008, 7.329/30/2008, 7.224/30/2008, 7.764/30/2008, 7.765/30/2008, 4.523/30/2008, 7.645/30/2008, 7.671/30/2008, 7.154/30/2008, 7.715/30/2008, 7.197/30/2008, 7.680/30/2008, 7.768/30/2008, 7.777/30/2008, 7.675/30/2008, 7.659/30/2008, 7.657/30/2008, 7.147/30/2008, 7.167/30/2008, 7.171/30/2008, 7.436/30/2008, 7.137/30/2008, 7.335/30/2008, 7.691/30/2008, 7.687/30/2008, 7.205/30/2008, 7.207/30/2008, 7.678/30/2008, 7.357/30/2008, 7.417/30/2008, 7.681/30/2008, 7.769/30/2008 7.178/30/2008, 7.685/30/2008, 7.476/30/2008, 7.673/30/2008, 4.529/30/2008, 4.905/30/2008, 4.575/30/2008, 4.521/30/2008, 4.495/30/2008, 4.006/108/2008, 4.497/108/2008, 7.805/30/2008, 7.744/30/2008, 7.702/30/2008, 7.146/30/2008, 7.408/30/2008, 7.138/30/2008, 7.695/30/2008, 7.674/30/2008, 7.989/30/2008, 3.379/87/2007, 53/95/2009, 139/95/2009, 2.633/95/2009, 57/95/2009, 2.515/95/2009, 894/95/2009, 2.514/95/2009, 58/95/2009, 2.604/95/2009, 2.192/95/2009, 2.813/95/2009, 2.955/95/2009, 543/122/2009, 288/122/2008, 3.036/122/2008 și nr. 4.446/87/2008, **Tribunalul Sibiu — Secția civilă, Curtea de Apel Timișoara — Secția litigiilor de muncă și asigurări sociale, Curtea de Apel București — Secția a VII-a civilă și pentru cauze privind conflictele de muncă și asigurări sociale, Tribunalul Gorj — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale și Tribunalul Giurgiu — Secția civilă au sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor 298 alin. (2) ultima liniuță din Legea nr. 53/2003 — Codul Muncii, excepție ridicată de Societatea Comercială Petrom — S.A. din București în cauze având ca obiect soluționarea unor acțiuni în pretenții privind drepturi salariale.**

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține, în esență, că textele de lege criticate contravin art. 1 alin. (4) și (5), art. 73 alin. (3) lit. p) și art. 79 alin. (1) din Constituție, deoarece din cuprinsul lor rezultă abrogarea implicită a Legii nr. 168/1999 privind soluționarea conflictelor de muncă, iar acest procedeu nu este admis de Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, lege obligatorie pentru toate subiectele de drept, inclusiv pentru Parlament.

**Tribunalul Sibiu — Secția civilă** consideră că excepția este neîntemeiată, deoarece critica de neconstituționalitate vizează aspecte ce țin de aplicarea legii în timp.

**Curtea de Apel Timișoara — Secția litigiilor de muncă și asigurări sociale** și-a exprimat opinia în sensul că dispozițiile de lege criticate nu contravin Constituției.

**Curtea de Apel București — Secția a VII-a civilă și pentru cauze privind conflictele de muncă și asigurări sociale** apreciază că dispozițiile de lege criticate nu contravin Constituției.

**Tribunalul Gorj — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale** consideră că textul de lege criticat nu contravine prevederilor constituționale invocate.

**Tribunalul Giurgiu — Secția civilă** și-a exprimat opinia în sensul că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere

ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că prevederile legale criticate sunt constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile de lege criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 298 alin. (2) ultima liniuță din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, publicată în Monitorul Oficial al României,

Partea I, nr. 72 din 5 februarie 2003, dispoziții potrivit cărora „Pe data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă: [...] — orice alte dispoziții contrare.”

Autorul excepției consideră că textul de lege criticat este contrar următoarelor texte din Constituție: art. 1 alin. (4) și (5) care consacră principiul separației și echilibrului puterilor în stat și obligația respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, art. 73 alin. (3) lit. p) care stabilește domeniul de reglementare al legii și art. 79 alin. (1) referitor la atribuțiile Consiliului Legislativ.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că argumentele invocate de autor nu vizează o veritabilă problemă de constituționalitate, ci constituie o problemă de interpretare și de aplicare a legii ce ține de resortul instanțelor judecătorești, iar nu de cel al instanței de contencios constituțional.

În acest sens, asupra unor critici identice, s-a pronunțat Curtea Constituțională prin Decizia nr. 1.133 din 10 septembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 679 din 9 octombrie 2009.

Pentru motivele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 298 alin. (2) ultima liniuță din Legea nr. 53/2003 — Codul Muncii, excepție ridicată de Societatea Comercială „Petro” — S.A. în dosarele nr. 679/85/2009, nr. 664/85/2009, nr. 666/85/2009, nr. 678/85/2009, 675/85/2009 și nr. 676/85/ale Tribunalului Sibiu — Secția civilă, în Dosarele nr. 7.658/30/2008, 5.415/30/2008, 4.222/30/2008, 4.047/108/2008, 104/108/2009, 17/108/2009, 95/108/2009, 7.215/30/2008, 7.792/30/2008, 7.665/30/2008, 7.801/30/2008, 8.441/30/2008, 8.707/30/2008, 7.733/30/2008, 4.574/30/2008, 4.496/30/2008, 4.689/30/2008, 4.904/30/2008, 7.668/30/2008, 7.811/30/2008, 7.219/30/2008, 7.667/30/2008, 7.796/30/2008, 7.806/30/2008, 7.442/30/2008, 7.443/30/2008, 7.643/30/2008, 7.694/30/2008, 7.789/30/2008, 7.766/30/2008, 7.380/30/2008, 7.413/30/2008, 7.405/30/2008, 7.394/30/2008, 7.385/30/2008, 7.383/30/2008, 7.370/30/2008, 7.329/30/2008, 7.224/30/2008, 7.764/30/2008, 7.765/30/2008, 4.523/30/2008, 7.645/30/2008, 7.671/30/2008, 7.154/30/2008, 7.715/30/2008, 7.197/30/2008, 7.680/30/2008, 7.768/30/2008, 7.777/30/2008, 7.675/30/2008, 7.659/30/2008, 7.657/30/2008, 7.147/30/2008, 7.167/30/2008, 7.171/30/2008, 7.436/30/2008, 7.137/30/2008, 7.335/30/2008, 7.691/30/2008, 7.687/30/2008, 7.205/30/2008, 7.207/30/2008, 7.678/30/2008, 7.357/30/2008, 7.417/30/2008, 7.681/30/2008, 7.769/30/2008 7.178/30/2008, 7.685/30/2008, 7.476/30/2008, 7.673/30/2008, 4.529/30/2008, 4.905/30/2008, 4.575/30/2008, 4.521/30/2008, 4.495/30/2008, 4.006/108/2008, 4.497/108/2008, 7.805/30/2008, 7.744/30/2008, 7.702/30/2008, 7.146/30/2008, 7.408/30/2008, 7.138/30/2008, 7.695/30/2008, 7.674/30/2008, 7.989/30/2008 ale Curții de Apel Timișoara — Secția litigiilor de muncă și asigurări sociale, în Dosarul nr. 3.379/87/2007 al Curții de Apel București — Secția a VII-a civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, în dosarele nr. 53/95/2009, nr. 139/95/2009, nr. 2.633/95/2009, nr. 57/95/2009, nr. 2.515/95/2009, nr. 894/95/2009, nr. 2.514/95/2009, nr. 58/95/2009, nr. 2.604/95/2009, nr. 2.192/95/2009, nr. 2.813/95/2009 și nr. 2.955/95/2009 ale Tribunalului Gorj — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale, precum și în dosarele nr. 543/122/2009, nr. 288/122/2008, nr. 3.036/122/2008 și nr. 4.446/87/2008 ale Tribunalului Giurgiu — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 22 octombrie 2009.

PREȘEDINTE,  
**NICOLAE COCHINESCU**

Magistrat-asistent,  
**Maria Bratu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 1.348

din 22 octombrie 2009

## referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 alin. (1) lit. c) și d) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici

Nicolae Cochinescu	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Claudia-Margareta Krupenschi	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 alin. (1) lit. c) și d) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, excepție ridicată din oficiu de Curtea de Apel Târgu Mureș — Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. 2.580/102/2008.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea dispune a se face apelul și în dosarele nr. 2.820D/2009, nr. 2.821D/2009, nr. 3.919D/2009, nr. 3.920D/2009 și nr. 3.921D/2009, având ca obiect aceeași excepție de neconstituționalitate, ridicată din oficiu în dosarele nr. 2.309/102/2008, nr. 2.164/102/2008, nr. 2.270/96/2008, nr. 2.062/96/2008 și nr. 2.227/96/2008 ale aceleiași instanțe de judecată.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea, din oficiu, văzând identitatea de obiect a acestor cauze, pune în discuție problema conexării lor.

Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu propunerea de conexare a acestor cauze.

Curtea, în temeiul art. 14 și al art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea dosarelor nr. 3.921D/2009, nr. 3.920D/2009, nr. 3.919D/2009, nr. 2.821D/2009 și nr. 2.820D/2009 la Dosarul nr. 2.819D/2009, care a fost primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public. Acesta pune concluzii de respingere ca inadmisibilă a excepției de neconstituționalitate, deoarece critica de neconstituționalitate formulată vizează o problemă de interpretare a textelor de lege examinate, problemă soluționată însă recent printr-o decizie a Înaltei Curți de Casație și Justiție pronunțată pentru soluționarea unui recurs în interesul legii.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

Prin încheierile din 7 aprilie 2009, pronunțate în dosarele nr. 2.580/102/2008, nr. 2.309/102/2008, nr. 2.164/102/2008, nr. 2.270/96/2008, nr. 2.062/96/2008 și nr. 2.227/96/2008, **Curtea de Apel Târgu Mureș — Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal a sesizat din oficiu Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 alin. (1) lit. c) și d) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici.**

Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată din oficiu de instanța de judecată în cauze referitoare la soluționarea unor

recursuri având ca obiect litigii privind drepturi salariale ale funcționarilor publici.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate**, formulată în dosarele nr. 3.919D/2009, nr. 3.920D/2009 și nr. 3.921D/2009, instanța de judecată arată, în esență, că sporul constând în suplimentul postului și suplimentul corespunzător treptei de salarizare, prevăzut de art. 29 alin. (1) lit. c) și d) din Legea nr. 188/1999, devenit, ulterior renumerotării și republicării actului normativ, art. 31 alin. (1) lit. c) și d) din aceasta, a fost aplicabil în diferite perioade, astfel: 1 ianuarie 2004—22 mai 2004, 1 ianuarie 2006—23 ianuarie 2006 și 1 ianuarie 2007 până la zi. Aceste susțineri sunt întărite și prin considerentele Deciziei nr. 185 din 12 februarie 2009 a Curții Constituționale. Legiuitorul a reglementat ipoteza normei prin art. 31 alin. (1) lit. c) și d) din Legea nr. 188/1999, nu însă și dispoziția normei, prin care să indice modul concret de aplicare a ipotezei, respectiv cuantumul și modul de calcul al acestor drepturi bănești, acestea urmând a fi prevăzute într-un alt act normativ privind stabilirea sistemului unitar de salarizare pentru funcționarii publici, act normativ ce, până la data invocării excepției, nu a fost adoptat. Urmare a unei practici judecătorești neunitare în această materie și a situației legislative arătate, la data de 13 mai 2009 Procurorul General al României a promovat un recurs în interesul legii. Deoarece Înalta Curte de Casație și Justiție nu s-a pronunțat încă în această privință, iar judecătorul investit cu soluționarea unor litigii în această materie nu se poate erija în legiuitor și nici nu poate refuza judecarea lor, pe motiv că legea nu prevede (fiind pasibil de denegare de dreptate), instanța de judecată apreciază că lipsa reglementării dispoziției normei cuprinse la art. 31 alin. (1) lit. c) și d) din Legea nr. 188/1999, și anume a modalității concrete de calcul a drepturilor salariale reglementate doar la nivel de ipoteză a normei, duce la încălcarea următoarelor texte din Constituție:

— art. 21 alin. (1), întrucât respingerea acțiunii pe motiv că legiuitorul nu a prevăzut dispoziția normei determină ca accesul la justiție, tocmai prin denegarea de dreptate, să fie unul iluzoriu și golit de conținut;

— art. 41 alin. (2), deoarece măsura de protecție socială care vizează prestarea muncii în condiții deosebite sau speciale și care se concretizează în cele două suplimente, componente ale salarizării, nu este îndeplinită, datorită lipsei dispozitivului normei juridice criticate;

— art. 44 alin. (1), prin aceea că neîndeplinirea obligației pozitive a statului de a consacra, alături de ipoteza normei, și dispoziția acesteia, determină atingerea dreptului de proprietate a destinatarului acelei norme;

— art. 53, întrucât, prin lipsa reglementării asupra modului de calcul a celor două suplimente, legiuitorul a restrâns exercițiul dreptului bănesc recunoscut, fără a respecta condițiile prevăzute limitativ de textul constituțional invocat.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

**Avocatul Poporului, în punctul său de vedere**, apreciază că dispozițiile art. 31 alin. (1) lit. c) și d) din Legea nr. 188/1999 sunt constituționale, fiind conforme cu normele art. 41 alin. (2) și

ale art. 44 alin. (1) și (2) din Legea fundamentală, în timp ce prevederile art. 21 alin. (1) din aceasta, invocate, nu sunt incidente în cauză.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere până la data întocmirii raportului.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

**Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 31 alin. (1) lit. c) și d) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 29 mai 2007, având următoarea redactare:

„(1) Pentru activitatea desfășurată, funcționarii publici au dreptul la un salariu compus din: (...)

c) suplimentul postului;

d) suplimentul corespunzător treptei de salarizare.”

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 alin. (1) lit. c) și d) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, excepție ridicată din oficiu de Curtea de Apel Târgu Mureș — Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal în dosarele nr. 2.580/102/2008, nr. 2.309/102/2008, nr. 2.164/102/2008, nr. 2.270/96/2008, nr. 2.062/96/2008 și nr. 2.227/96/2008.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 22 octombrie 2009.

PREȘEDINTE,  
**NICOLAE COCHINESCU**

Magistrat-asistent,  
**Claudia-Margareta Krupenschi**

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.411.58.33 și 021.410.47.30, fax 021.410.77.36 și 021.410.47.23

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5948368435254